



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3318/2025-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ANDROMEDA GALAXY d.o.o., OIB 70226220938, Slavonski Brod, Trg pobjede 29, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, LARISA SOFTIĆA i vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE, Ministarstva financija protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-235/2025-6 od 23. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 3. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka LARISA SOFTIĆA i vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija kao neosnovane te se potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-235/2025-6 od 23. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-235/2025-6 od 23. srpnja 2025. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ANDROMEDA GALAXY d.o.o., OIB 70226220938, Slavonski Brod, Trg pobjede 29 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Željko Rupčić iz Đakova (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) i određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te dostaviti registru nadležnom za dužnika, a da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbe su podnijeli zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Laris Softić i vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija.

3. Zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom žalbom pobija rješenje ne navodeći

zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. Predlaže da se pobijano rješenje stavi van snage.

4. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija žalbom pobija rješenje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže da se njegova žalba prihvati, a podredno da se otvori stečajni postupak.

5. Žalbe nisu osnovane.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) i odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je ovaj sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela 2. svibnja 2025. sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je na temelju odredbe članka 430. SZ-a po zahtjevu Financijske agencije pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od objave oglasa podnesu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu i dužnikove vjerovnike da u roku od 45 dana od dane objave predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predujme sredstva za namirenje troškova postupka. Utvrdio je da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu dostavile popis imovine i obveza te da nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka, sve u navedenim rokovima. Uzimajući u obzir sve navedeno, prvostupanjski sud je zaključio da je dužnik nesposoban za plaćanje pa je primjenom odredbe članka 431. stavaka 1. i 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

8. Zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom u žalbi u bitnome navodi da dužnik ni njegove ovlaštene osobe nisu dobile nikakav materijalni poziv u vidu poštanske pošiljke na adresu dužnika od strane suda zbog čega nisu postupili u skladu s pozivom suda.

9. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija u žalbi u bitnome navodi da dužnik ima imovinu dostatnu za vođenje stečajnog postupka i iz koje se mogu namiriti vjerovnici, a koja se sastoji od motornog vozila Land Rover 2,0 D Evoque 2024. vrijednosti 60.890,00 EUR. Ističe i da Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod ima upisano dobrovoljno založno pravo na temelju Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama od 3. rujna 2024. radi iznosa duga od 50.626,05 EUR.

10. Stečajni upravitelj se očitovao na žalbu vjerovnika u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 430. SZ-a. Ističe da je nakon donošenja tog rješenja utvrdio da je dužnik vlasnik vozila na kojeg ukazuje vjerovnik u svojoj žalbi te da je na temelju uvida u javno objavljeni RGFI s danom 31. prosinca 2024. utvrdio da je dužnik bio vlasnik financijske imovine iskazane u knjigovodstvenom iznosu od 584.838,90 EUR. Nakon tog utvrđenja usmeno je i pismeno kontaktirao bivšeg zastupnika po zakonu dužnika Larisa Softića sa zahtjevom da izvrši primopredaju tog vozila po kojem on nije postupio navodeći da mu nije poznato o kakvoj financijskoj imovini se radi, odnosno ističući da dužnik nema imovine. Budući da je nakon donošenja pobijanog rješenja utvrđeno da dužnik ima imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka predlaže da se nad dužnikom otvori stečajni postupak.

11. Ocjena je ovog suda da žalbeni navodi nisu osnovani.

12. Odredbom članka 428. SZ-a propisano je da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

13. Prema odredbi članka 11. stavka 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

14. Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 2. svibnja 2025. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz kojeg proizlazi da dužnik ANDROMEDA GALAXY d.o.o. na dan 1. svibnja 2025. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 75.636,65 EUR i da nema zaposlenih. Prvostupanjski sud je oglasom poslovni broj St-235/2025-3 od 6. svibnja 2025. pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana podnijeti sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza na propisanom obrascu te su pozvani vjerovnici dužnika najkasnije u roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka. Oglas je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda.

15. Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (stavak 2. članak 431. SZ-a).

16. Iz spisa je vidljivo da je postupak pravilno proveden jer je sud oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda pozvao osobe ovlaštene za

zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza i vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za pokriće troškova tog postupka. Popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

17. U konkretnom slučaju, odlučna je činjenica da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda podnijele sudu popis imovine i obveza dužnika niti su vjerovnici predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, slijedom čega su, suprotno žalbenim navodima, ostvarene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (članak 431. SZ-a).

18. Slijedom navedenog, budući da su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke iz odredbe članka 428. SZ-a, a osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjerovljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, niti je itko od vjerovnika u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredaba članaka 430. i 431. SZ-a donio pobijano rješenje, kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

19. Ako dužnik ima imovinu to može biti odlučno za naknadnu diobu sukladno odredbi članka 289. SZ-a.

20. Naime, stečajni upravitelj je dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu. Prvostupanjski sud će naknadno postupiti prema odredbi članka 289. SZ-a, ako se ispune pretpostavke za to, npr. naknadno pronađe kakva imovina i neovisno o tome što je već stečajni postupak pravomoćno zaključen i što je dužnik brisan iz sudskog registra, rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

21. Stoga su žalbeni navodi neosnovani jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke.

22. U odnosu na žalbene navode zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom da dužnik i njegove ovlaštene osobe nisu dobile nikakav materijalni poziv u vidu poštanske pošiljke na adresu društva, ukazuje se da se prema odredbi članka 430. SZ-a oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu dostaviti javnobilježnički popis imovine i obveza objavljuje na e-Oglasnoj ploči sudova, a kako je to prvostupanjski sud i učinio.

23. Uzimajući u obzir sve navedeno, žalbeni navodi oba žalitelja nisu od utjecaja na zakonitost i pravilnost rješenja glede konkretnog postupka pokrenutog na temelju odredbe članka 428. i članka 429. SZ-a. To iz razloga jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke.

24. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, žalbe odbiti kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 3. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3087b-f9381**

Kontrolni broj: **01a21-49958-8489a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.